Дело № 1-0001-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

19 января 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания – Груничевой К.В.,

с участием государственных обвинителей – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л., помощника прокурора г. Пыть-Яха Карпова О.И.,

подсудимой – Кудиновой А.Н.,

защитника – адвоката Кичибекова З.М., представившего удостоверение № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Кудиновой Анны Николаевны, ---

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Кудинова Анна Николаевна совершила фиктивную регистрацию гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

Указанное преступление совершено в г. --- Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

Кудинова А.Н., являясь гражданкой Российской Федерации и собственником жилого помещения, расположенного по адресу: ХМАО-Югра, ---, имея преступный умысел, направленный на фиктивную регистрацию по месту пребывания гражданки Российской Федерации --- года рождения, в жилом помещении по указанному выше адресу, принадлежащего ей на праве собственности ---достоверно зная порядок регистрации граждан на территории Российской Федерации, заведомо зная, что гражданка Российской Федерации ---- не будет фактически проживать по данному адресу, не имея намерения предоставить жилое помещение для ее проживания, --- в --- минут, находясь по месту своего жительства по адресу: --- умышленно через информационную телекоммуникационную сеть «Интернет» при помощи телефона марки «---» через Федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных муниципальных услуг», подписала простой электронной подписью заявление о регистрации по месту пребывания по адресу: ХМАО-Югра, --- гражданки Российской Федерации --- в период с ---

На основании подписанного --- заявления Отделом по вопросам миграции ОМВД России по г. --- гражданка Российской Федерации ----. была зарегистрирована по месту пребывания, и внесена в базу данных адресатов регистрации по месту пребывания в жилом помещении по адресу: ХМАО-Югра, г. ---

В продолжение своего преступного умысла, Кудинова А.Н., ---в ---минут, находясь по месту своего жительства по адресу: г. ---, умышленно через информационную телекоммуникационную сеть «Интернет» при помощи телефона марки ---» через Федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных муниципальных услуг», подписала простой электронной подписью заявление о регистрации по месту пребывания по адресу: --- гражданки Российской Федерации ---года рождения в период с ----

На основании подписанного Кудиновой А.Н. заявления Отделом по вопросам миграции ОМВД России по г. --- гражданка Российской Федерации ---- была зарегистрирована по месту пребывания, и внесена в базу данных адресатов регистрации по месту пребывания в жилом помещении по адресу: ХМАО-Югра, г---

Своими умышленными действиями, непосредственно направленными на создание условий для незаконного проживания граждан Российской Федерации на территории г. ---ХМАО-Югры, Кудинова А.Н. нарушила требования ст. 2 ФЗ № 5242-1 от 25.06.1993 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбора места пребывания и жительства в пределах РФ», согласно которого фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства на основании представления заведомо не достоверных сведений или документов для такой регистрации, либо их регистрация в жилом помещении без намерения пребывать (проживать) в этом помещении, либо регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания или по месту жительства без намерения нанимателя (собственника) жилого помещения предоставить это жилое помещение для пребывания (проживания) указанного лица, чем лишила возможности Отдел по вопросам миграции ОМВД России по г. --- осуществлять контроль за соблюдением правит миграционного учета указанной выше гражданкой Российской Федерации и ее передвижением на территории Российской Федерации.

Действия Кудиновой А.Н. квалифицированы по ст. 322.2 УК РФ, как фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

С предъявленным обвинением по ст. 322.2 УК РФ подсудимая Кудинова А.Н. согласна в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразила желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимая Кудинова А.Н. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержала, суду показала, что предъявленное обвинение ей понятно, она полностью согласна с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство ею заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Кичибеков З.М. поддержал ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении Кудиновой А.Н. без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимой с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимой подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимой Кудиновой А.Н. соблюдены.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ст. 322.2 УК РФ, с которым согласилась подсудимая Кудинова А.Н., обоснованно и подтверждается имеющимися материалами.

Действия подсудимой Кудиновой А.Н. суд квалифицирует по ст. 322.2 УК РФ – фиктивная регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимой, состояние здоровья, материальное положение, семейное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Кудинова А.Н. совершила преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, замужем, на дату инкриминируемого деяния имела на иждивении двоих несовершеннолетних детей (л.д. ---), по месту жительства характеризуется положительно (л.д. ---), к административной ответственности не привлекалась (л.д. ---), на учете у врача-психиатра и нарколога в БУ «Пыть-Яхская окружная клиническая больница» не состоит (л.д. ---), не судима (л.д. ---), согласно справке Войсковой части --- от ---, сын ----– ---. с -- по настоящее время принимает участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Ресупблики и ---(л.д. ---).

Обстоятельств, смягчающих наказание Кудиновой А.Н., предусмотренных ч. 1 ст. 61 УК РФ, не установлено.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельствами, смягчающими наказание Кудиновой А.Н., мировой судья признает раскаяние в содеянном, а также участие ее сына --- в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Ресупблики и Украины.

Обстоятельств, отягчающих наказание Кудиновой А.Н., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновной Кудинова А.Н. на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, так как ею совершено преступление небольшой тяжести.

На основании изложенного, учитывая все обстоятельства дела, данные о личности подсудимой Кудиновой А.Н., тяжесть совершенного ею преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимой к содеянному, ее роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, суд приходит к выводу о том, что достичь целей наказания – исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений, возможно без изоляции ее от общества и считает, что за совершённое преступление подсудимой Кудиновой А.Н. должно быть назначено наказание в виде штрафа.

Суд полагает, что назначение наказания в виде штрафа достигнет вышеуказанных целей наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

При определении размера штрафа в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, суд учитывает тяжесть и обстоятельства совершенного преступления, имущественное положение подсудимой Кудиновой А.Н. и ее семьи, ее трудоспособность, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

С учетом указанных обстоятельств, суд считает возможным назначить штраф с рассрочкой выплаты на 12 месяцев.

Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания.

Так как судом назначается наказание, не являющееся наиболее строгим видом наказания, предусмотренным санкцией ст. 322.2 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется.

При назначении наказания Кудиновой А.Н. суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ, а также ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ, поскольку дознание по уголовному делу производилось в сокращенной форме.

Оснований для освобождения Кудиновой А.Н. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено.

В связи с тем, что Кудинова А.Н. осуждается по настоящему приговору к штрафу, то в отношении нее до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ.

Вопрос о вещественных доказательствах по делу подлежит разрешению в порядке ст.ст. 81, 82 УПК РФ.

Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Кудинову Анну Николаевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 322.2 УК РФ и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей с рассрочкой выплаты на 12 (двенадцать) месяцев.

Меру пресечения Кудиновой А.Н., подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства:

**-** заявление о регистрации по месту пребывания на имя ---, копию свидетельства о государственной регистрации права от ---, оставить по принадлежности у ---

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Кудинову А.Н. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью, в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённой в тот же срок со дня вручения ей копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осуждённая вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённой в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева